Akademik Personel Memnuniyet Anketi Sonuç Raporu

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı

Kalite Koordinatörlüğü

KAPSAM VE YÖNTEM

İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) 2025-2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi, üniversitede görev yapan akademik personelin eğitim-öğretim faaliyetleri, araştırma imkânları, yönetim süreçleri, kurumsal hizmetler ve çalışma koşullarına ilişkin memnuniyet düzeylerini belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Anket sonuçlarının, akademik personelin görüş ve değerlendirmelerinin ortaya konulmasına, güçlü yönlerin ve gelişime açık alanların belirlenmesine ve kurumsal sürekli iyileştirme çalışmalarına katkı sağlaması hedeflenmiştir.

Anket, 23 Haziran- 31 Ağustos 2026 tarihleri arasında İTÜForm üzerinden çevrim içi olarak uygulanmıştır. Anket kapsamında eğitim-öğretim faaliyetleri, araştırma imkânları ve destekleri, kurum ve birim yönetimi, akademik olmayan birimlerin sunduğu hizmetler, kurumdan memnuniyet, yönetimsel ve idari işler, hayattan memnuniyet ve yerleşke hizmetleri olmak üzere sekiz temel memnuniyet alanı değerlendirilmiştir. Ayrıca katılımcıların demografik ve mesleki özellikleri, kurumsal belgelere ilişkin farkındalıkları ve anket sonuçlarının dikkate alınacağına yönelik görüşleri incelenmiş; çalışma koşulları ile kampüs yaşamının iyileştirilmesine yönelik önerileri alınmıştır.

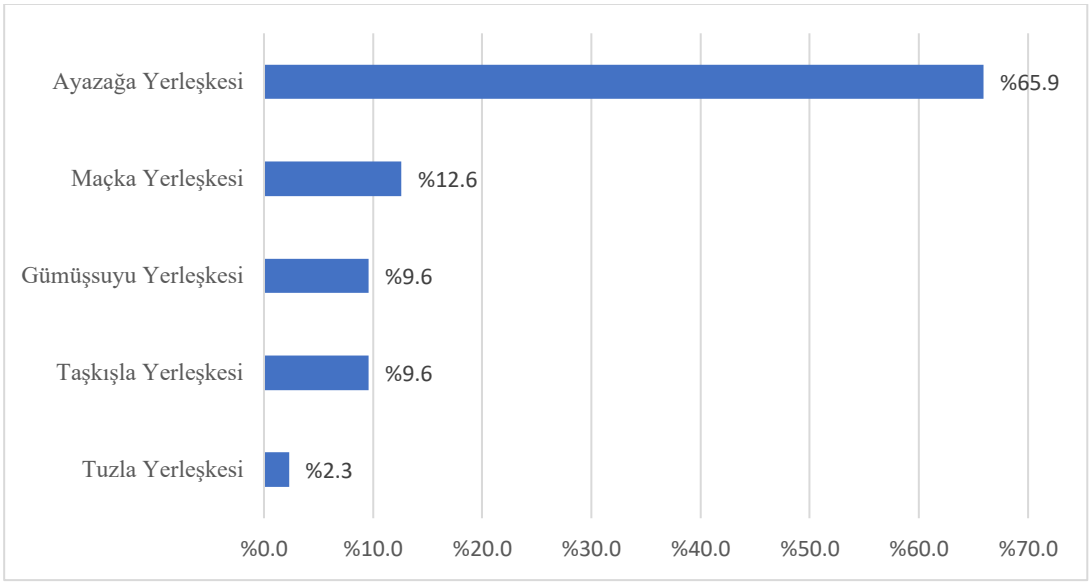
Anket, 17 ana soru kapsamında düzenlenen 107 adet beşli Likert ölçekli ifade, 6 adet katılımcı bilgisi sorusu, 4 adet evet-hayır sorusu ve 1 adet açık uçlu soru olmak üzere toplam 118 soru ve ifadeden oluşmaktadır. Anket sisteminde toplam 454 form kaydı oluşturulmuş; bunların 244'ü (%53,7) tamamlanmış, 210'u (%46,3) ise yarım bırakılmıştır. Anket sorularının yanıtlanması zorunlu tutulmadığından, veri analizinde formun tamamlanma durumundan bağımsız olarak geçerli yanıtlar esas alınmıştır. Bu kapsamda hiçbir soruyu yanıtlamayan 72 kayıt ile yalnızca katılımcı bilgilerini içeren 72 kayıt değerlendirme dışında bırakılmış ve en az bir içerik sorusuna yanıt veren 310 katılımcının (%68,3) verileri analize dahil edilmiştir. Yanıtlanmayan sorular hesaplamalara dahil edilmemiş; her soruya ilişkin analizler, ilgili soruya verilen geçerli yanıtlar üzerinden gerçekleştirilmiştir.

Anket verilerinin değerlendirilmesinde frekans ve yüzde dağılımları ile aritmetik ortalama ve medyan değerleri kullanılmıştır. Beşli Likert ölçeğinde en olumsuz değerlendirmeye 1, en olumlu değerlendirmeye 5 puan verilmiş; her bir ifadenin ortalama puanı, geçerli yanıtların puan toplamının ilgili ifadeyi yanıtlayan katılımcı sayısına bölünmesiyle hesaplanmıştır. Her bir ifadeye ilişkin medyan, ilgili ifadeye verilen geçerli yanıtların ortanca değeri alınarak hesaplanmıştır. Memnuniyet alanlarının genel sonuçlarında ise medyan değerleri, ilgili alandaki ifadelerin yuvarlanmamış ortalama puanları üzerinden belirlenmiştir. Yanıtlar ayrıca üç kategoride gruplandırılmıştır. Ölçekte 4 ve 5 puan veren katılımcıların yanıtları “Olumlu”, 3 puan verenlerin yanıtları “Kararsız”, 1 ve 2 puan verenlerin yanıtları ise “Olumsuz” olarak sınıflandırılmıştır. Her bir kategoriye ilişkin yüzdelik dağılımlar, ilgili soruya verilen geçerli yanıt sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

Bulgular, memnuniyet alanlarına göre düzenlenerek soru bazında ortalama puanlar ve yanıt dağılımları üzerinden değerlendirilmiştir. Sonuçların karşılaştırmalı olarak incelenebilmesi amacıyla tablolar ve grafiklerden yararlanılmıştır. Kurumsal belgelerin bilinirliğine ilişkin sorular frekans ve yüzde dağılımlarıyla değerlendirilmiştir. Açık uçlu soruya verilen yanıtlar ise ayrıca tematik olarak analiz edilmiş olup elde edilen bulgular, kurumsal iyileştirme çalışmaları kapsamında Kalite Komisyonunun değerlendirmesine sunulacaktır. Bu raporda nicel anket bulguları ve bunlara dayalı genel değerlendirmeler sunulmaktadır. Elde edilen bulgular doğrultusunda akademik personel memnuniyetine ilişkin genel eğilimler ve iyileştirme gerektiren alanlar ortaya konulmuştur.

1. KATILIMCI PROFİLİ

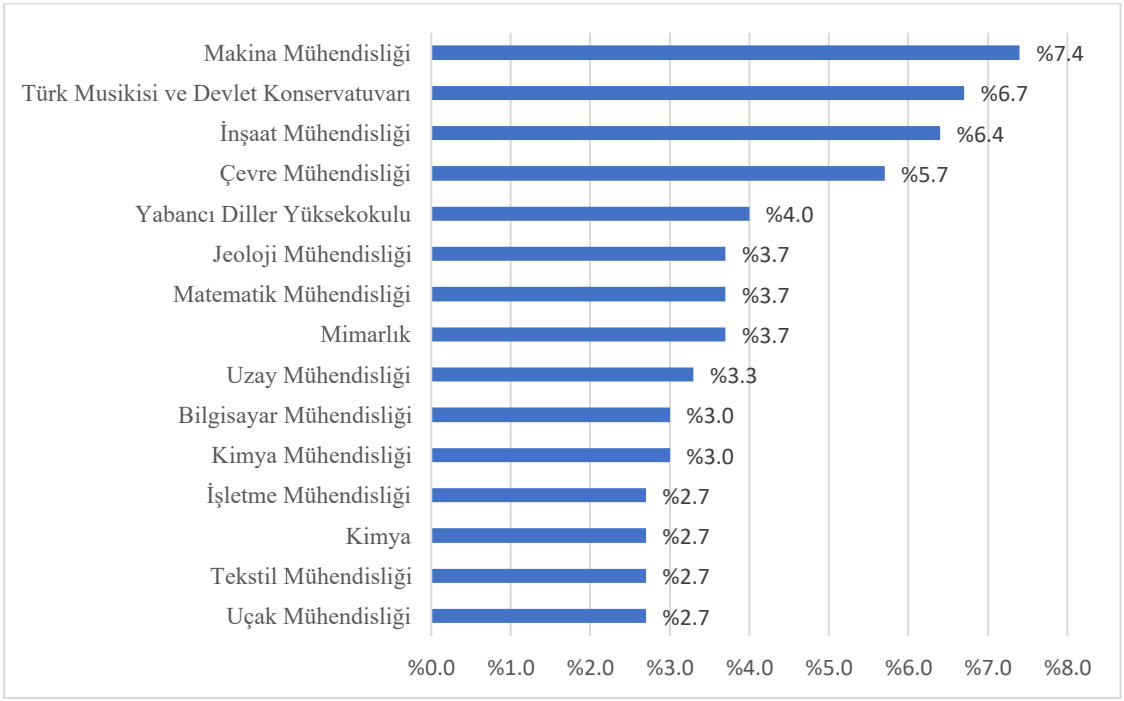
1.1. Katılımcıların Yerleşkelere Göre Dağılımı



Şekil 1. Katılımcıların Yerleşkelere Göre Dağılımı

Analize dahil edilen 310 katılımcının 302'si görev yaptığı yerleşkeye ilişkin soruyu yanıtlamış, 8 katılımcı ise bu soruyu yanıtlamamıştır. Şekil 1'de yer alan dağılıma göre, katılımcıların büyük çoğunluğu (%65,9; *n*=199) Ayazağa Yerleşkesi'nde görev yapmaktadır. Ayazağa Yerleşkesi'ni sırasıyla Maçka (%12,6; *n*=38), Gümüşsuyu (%9,6; *n*=29), Taşkışla (%9,6; *n*=29) ve Tuzla (%2,3; *n*=7) yerleşkeleri izlemektedir.

1.2. Katılımcıların Akademik Birimlere Göre Dağılımı



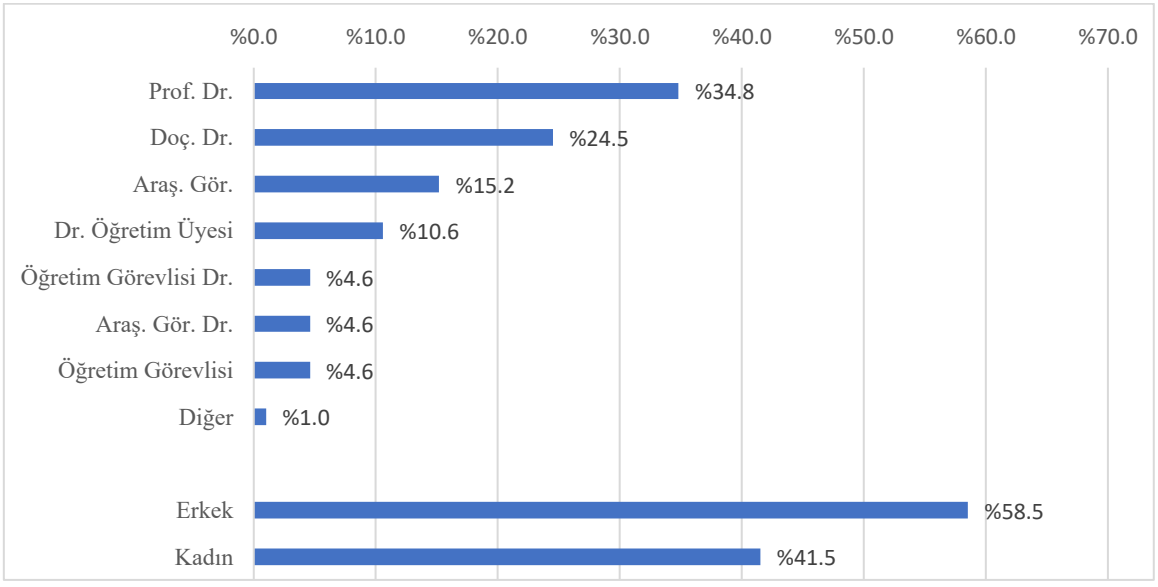
Şekil 2. Katılımcıların En Fazla Temsil Edildiği 15 Akademik Birim

Analize dahil edilen 310 katılımcının 299'u görev yaptığı akademik birime ilişkin soruyu yanıtlamış, 11 katılımcı ise bu soruyu yanıtlamamıştır. Yanıtlar 47 farklı birim ve yanıt kategorisine dağılmaktadır. En yüksek katılım Makina Mühendisliği (%7,4), Türk Musikisi ve Devlet Konservatuvarı (%6,7), İnşaat Mühendisliği (%6,4) ve Çevre Mühendisliği (%5,7) birimlerinden sağlanmıştır. Bu birimleri Yabancı Diller Yüksekokulu (%4,0), Matematik Mühendisliği, Jeoloji Mühendisliği ve Mimarlık (%3,7'şer), Uzay Mühendisliği (%3,3), Bilgisayar Mühendisliği ve Kimya Mühendisliği (%3,0'er) ile Kimya, Tekstil Mühendisliği, Uçak Mühendisliği ve İşletme Mühendisliği (%2,7'şer) izlemektedir.

Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği, Endüstri Mühendisliği, Enerji Enstitüsü, Harita Mühendisliği ve Şehir Bölge ve Planlama birimlerinin her biri %2,3; Fizik Mühendisliği, Sosyoloji ve Robotik ve Otonom Sistemleri Mühendisliği birimlerinin her biri %2,0 oranında temsil edilmektedir. Deniz Ulaştırma ve İşletme Mühendisliği, Bilişim Enstitüsü ve Jeofizik Mühendisliği birimlerinde bu oran %1,7; İklim Bilimi ve Meteoroloji Mühendisliği ile İç Mimarlık birimlerinde ise %1,3'tür.

Moleküler Biyoloji ve Genetik, Gıda Mühendisliği, Gemi ve Deniz Teknolojisi Mühendisliği, Endüstriyel Tasarım, Metalurji ve Malzeme Mühendisliği ve Maden Mühendisliği birimlerinin her biri %1,0 oranında temsil edilmektedir. Petrol ve Doğal Gaz Mühendisliği, Cevher Hazırlama Mühendisliği, Ekonomi, Peyzaj Mimarlığı, Gemi Makineleri İşletme Mühendisliği, Yapay Zekâ ve Veri Mühendisliği, Avrasya Yer Bilimleri Enstitüsü ve Lisansüstü Eğitim Enstitüsü ile "Diğer" kategorisinin her birinin oranı %0,7'dir. En düşük katılım oranı ise Havacılık Enstitüsü, Afet Yönetimi Enstitüsü, Elektrik Mühendisliği ve Gemi İnşaatı ve Gemi Makinaları Mühendisliği birimlerinde %0,3 olarak gerçekleşmiştir. Katılımcıların en fazla temsil edildiği 15 akademik birim Şekil 2'de gösterilmiştir.

1.3. Katılımcıların Akademik Unvan ve Cinsiyete Göre Dağılımı



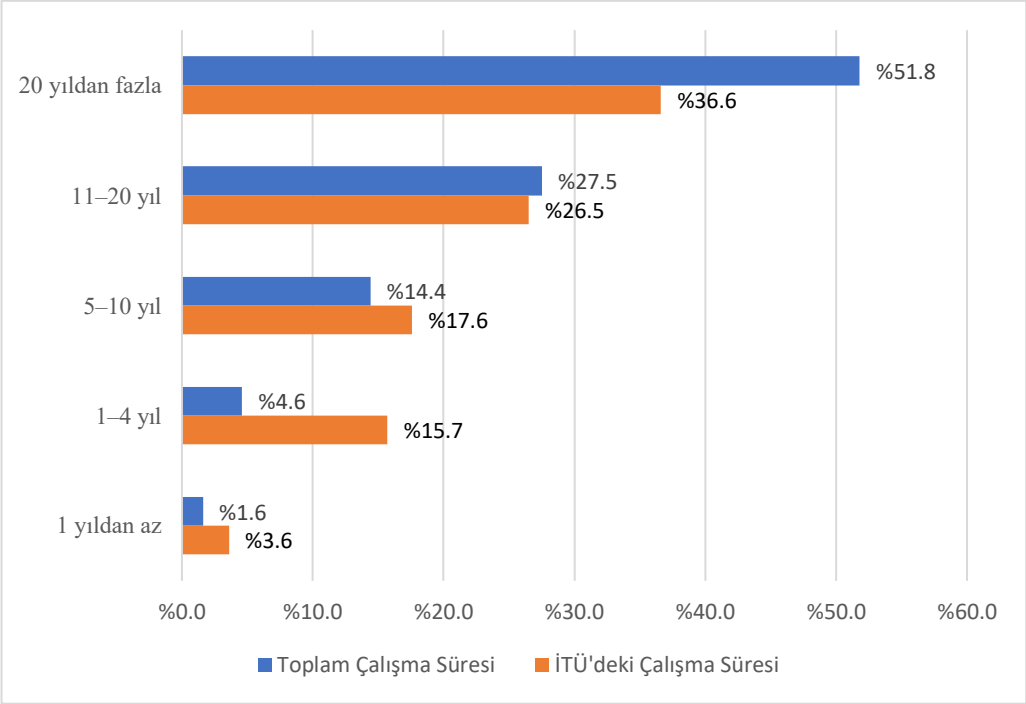
Şekil 3. Katılımcıların Akademik Unvan ve Cinsiyete Göre Dağılımı

Analize dahil edilen 310 katılımcının 302'si akademik unvanına ilişkin soruyu yanıtlamış, 8 katılımcı ise bu soruyu yanıtlamamıştır. Şekil 3'te yer alan dağılıma göre katılımcıların %34,8'ini profesörler (*n*=105), %24,5'ini doçentler (*n*=74), %15,2'sini araştırma görevlileri (*n*=46) ve %10,6'sını doktor öğretim üyeleri (*n*=32) oluşturmaktadır. Öğretim görevlisi doktor (*n*=14), araştırma görevlisi doktor (*n*=14) ve öğretim görevlisi (*n*=14) unvanlarına sahip

katılımcıların oranı ayrı ayrı %4,6 iken, diğer unvanları belirtenlerin oranı %1,0'dır (*n*=3). Katılımcıların akademik unvanlara göre dağılımında profesör ve doçentlerin ağırlıklı olduğu görülmektedir.

Katılımcıların cinsiyet dağılımı incelendiğinde ise analize dahil edilen 310 katılımcının 299'unun bu soruyu yanıtladığı, 11 katılımcının yanıt vermediği görülmektedir. Geçerli yanıtlar üzerinden yapılan değerlendirmeye göre katılımcıların %58,5'ini erkekler (*n*=175), %41,5'ini ise kadınlar (*n*=124) oluşturmaktadır.

1.4. Katılımcıların Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı



Şekil 4. Katılımcıların Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı

Analize dahil edilen 310 katılımcının 305'i iş hayatındaki toplam çalışma süresine ilişkin soruyu yanıtlamış, 5 katılımcı ise bu soruyu yanıtlamamıştır. Katılımcıların toplam çalışma sürelerine göre dağılımı incelendiğinde, %51,8'inin (*n*=158) 20 yıldan fazla, %27,5'inin (*n*=84) 11–20 yıl, %14,4'ünün (*n*=44) 5–10 yıl, %4,6'sının (*n*=14) 1–4 yıl ve %1,6'sının (*n*=5) 1 yıldan az çalışma deneyimine sahip olduğu görülmektedir.

Katılımcıların İTÜ'deki çalışma sürelerine ilişkin soruya ise 306 kişi yanıt vermiş, 4 katılımcı bu soruyu yanıtlamamıştır. İTÜ'deki çalışma süreleri değerlendirildiğinde, katılımcıların %36,6'sının (*n*=112) 20 yıldan fazla, %26,5'inin (*n*=81) 11–20 yıl, %17,6'sının (*n*=54) 5–10 yıl, %15,7'sinin (*n*=48) 1–4 yıl ve %3,6'sının (*n*=11) 1 yıldan az süredir üniversitede görev yaptığı belirlenmiştir.

Şekil 4'e göre bulgular, katılımcıların hem toplam mesleki deneyimleri hem de İTÜ'deki görev süreleri bakımından ağırlıklı olarak uzun süreli çalışma deneyimine sahip olduğunu göstermektedir.

2. AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ BULGULARI

2.1. Genel Memnuniyet Düzeyleri

Tablo 1. Memnuniyet Alanlarına Göre Genel Sonuçlar ve Önceki Dönemle Karşılaştırma

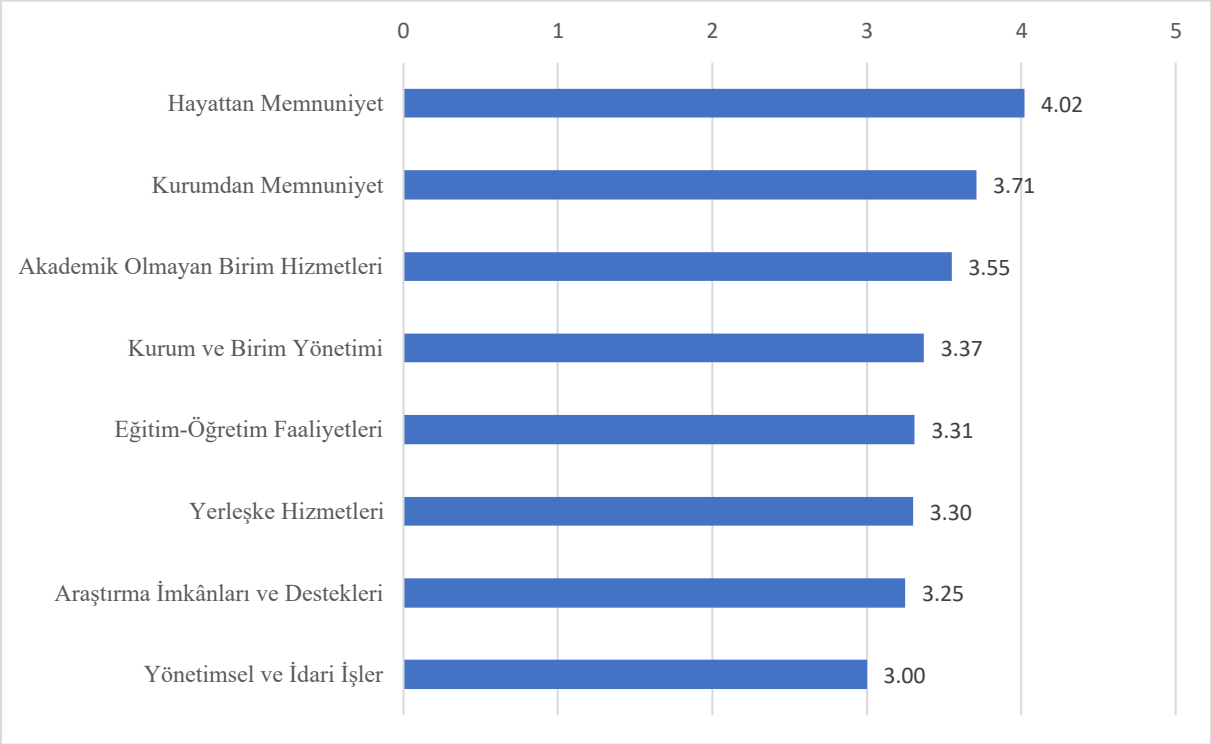
Memnuniyet alanı	İfade sayısı	Yanıtlayan kayıt	İfade bazında *n*	Ortalama (1–5)	Medyan (1–5)	2024–2025'e göre değişim
Hayattan Memnuniyet	4	252	251–252	4,02	4,04	↑ +0,07 (3,95)
Kurumdan Memnuniyet	9	256	250–255	3,71	3,76	↑ +0,15 (3,56)
Akademik Olmayan Birim Hizmetleri	20	256	236–251	3,55	3,54	↑ +0,23 (3,32)
Kurum ve Birim Yönetimi	15	267	254–265	3,37	3,27	↑ +0,28 (3,09)
Eğitim-Öğretim Faaliyetleri	18	303	279–299	3,31	3,34	↑ +0,17 (3,14)
Yerleşke Hizmetleri	22	253	225–252	3,30	3,27	↑ +0,20 (3,10)
Araştırma İmkânları ve Destekleri	14	282	266–279	3,25	3,20	↑ +0,24 (3,01)
Yönetimsel ve İdari İşler*	4	138	123–135	3,00	3,05	↑ +0,27 (2,73)

Not: Alan ortalamaları, ilgili alandaki ifadelerin ortalama puanları üzerinden eşit ağırlıklı olarak hesaplanmıştır. Alan medyanları ise aynı ifadelerin yuvarlanmamış ortalama puanlarının ortanca değerleri alınarak belirlenmiştir. "Yanıtlayan kayıt", ilgili alanda en az bir ifadeyi yanıtlayan katılımcı sayısını; "İfade bazında n" ise geçerli yanıt sayılarının aralığını göstermektedir. Oklar önceki döneme göre değişimin yönünü, yanındaki değerler puan farkını, parantez içindeki değerler ise 2024-2025 dönemi ortalamalarını belirtmektedir. Önceki dönem ortalamaları da aynı yöntemle hesaplanmıştır. Yönetimsel ve idari işler alanına ilişkin sonuçlar, yalnızca 12. soruya geçerli yanıt veren katılımcıların değerlendirmelerine dayanmaktadır. Katılımcı sayıları ve değerlendirme kapsamları farklı olduğundan dönemler arası karşılaştırmalar betimsel niteliktedir.

Tablo 1 ve Şekil 5 birlikte değerlendirildiğinde, en yüksek alan ortalamasının hayattan memnuniyet (Ort.=4,02) boyutunda olduğu görülmektedir. Bunu kurumdan memnuniyet (Ort.=3,71) ve akademik olmayan birimlerin hizmetlerinden memnuniyet (Ort.=3,55) izlemektedir. Kurum ve birim yönetiminden memnuniyet (Ort.=3,37), eğitim-öğretim faaliyetlerinden memnuniyet (Ort.=3,31), yerleşke hizmetlerinden memnuniyet (Ort.=3,30) ve araştırma imkânları ile desteklerinden memnuniyet (Ort.=3,25) boyutlarında ortalamalar birbirine görece yakındır. İdari işler dışındaki yedi alan arasında en düşük ortalama araştırma imkânları ve destekleri alanında hesaplanmıştır.

Yönetimsel ve idari işlerden memnuniyet alanının ortalaması 3,00'dır. Ancak bu alan, yalnızca idari görevlere ilişkin soruyu yanıtlayan 138 kayıt üzerinden hesaplandığı için diğer alanlarla doğrudan karşılaştırılırken yanıtlayıcı kapsamındaki farklılık dikkate alınmalıdır. İdari işler dışındaki yedi alanın ortalamalarının eşit ağırlıklı ortalaması 3,50'dir. Bu sayı, bireyler için hesaplanmış tek bir genel memnuniyet puanı değil, alan ortalamalarının özet göstergesidir.

Anketin 11. sorusunda yer alan “İTÜ’nün sağladığı olanaklardan genel olarak memnunum.” ifadesinin ortalaması ise 251 geçerli yanıt üzerinden 3,50’dir (Tablo 6, İfade 9). Bu tekil ifade, katılımcıların üniversitenin sunduğu olanaklara ilişkin genel değerlendirmesini yansıtır; alan ortalamalarının karşılaştırılmasından elde edilen özet göstergeyle yöntemsel olarak aynı ölçüt değildir. Genel sonuçlar, özellikle araştırma imkânları ve destekleri ile ilgili alt bulguların iyileştirme çalışmaları kapsamında değerlendirilmesinin yararlı olabileceğine işaret etmektedir.



Şekil 5. Memnuniyet Alanlarına Göre Ortalama Puanların Karşılaştırılması

2.2. Eğitim-Öğretim Faaliyetlerinden Memnuniyet

Tablo 2. Eğitim-Öğretim Faaliyetlerine İlişkin Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Bölümümüzün, programlarına ve ders içeriklerine yönelik sürekli iyileştirme çalışmaları yeterlidir.	299	3,58	4	%59,9	%20,1	%20,1
2	Çift Anadal Programlarının (ÇAP), öğrenciler için faydalı olduğunu düşünüyorum.	295	3,96	4	%71,9	%15,6	%12,5
3	YANDAL programlarının, öğrenciler için faydalı olduğunu düşünüyorum.	294	3,80	4	%63,6	%21,8	%14,6
4	Bölümümüzün akademik kadro sayısı yeterlidir.	297	3,25	3	%47,8	%18,9	%33,3
5	Bölümümüzdeki araştırma görevlisi sayısı yeterlidir.	296	2,48	2	%26,0	%15,9	%58,1

6	Birimimizdeki eğitim amaçlı laboratuvarların teknik personel sayısı yeterlidir.	292	2,11	2	%12,0	%23,6	%64,4
7	Lisans program(lar)ımızdaki öğrenci niteliğinden memnunum.	290	3,46	4	%55,5	%24,1	%20,3
8	Lisansüstü program(lar)ımızdaki öğrenci niteliğinden memnunum.	289	3,18	3	%42,9	%29,1	%28,0
9	Öğrencilerin derslere katılımı ve ilgisi yeterlidir.	293	2,66	3	%24,9	%30,0	%45,1
10	Bölümümüzde/Programımızda ders yükünün adil ve şeffaf bir şekilde dağıtıldığını düşünüyorum.	291	3,34	4	%52,6	%19,9	%27,5
11	Bölümümüzde lisansüstü öğrenci danışmanlıklarının şeffaf ve adil bir şekilde dağıtıldığını düşünüyorum.	284	3,33	4	%52,1	%20,8	%27,1
12	Eğitim-öğretim faaliyetlerine ayırdığım zaman/ders yükü uygundur.	286	3,53	4	%59,8	%17,8	%22,4
13	İTÜ'nün eğitim-öğretim faaliyetleri ile ilgili sağladığı mekânsal destekler (derslik, laboratuvar, salon vb.) yeterlidir.	288	3,09	3	%42,0	%22,2	%35,8
14	İTÜ'de akademik personelin eğitim ve öğretime yönelik yetkinliklerinin artırılması için gerçekleştirilen etkinlikler yeterlidir.	280	2,86	3	%32,9	%27,5	%39,6
15	Öğrenci bilgi sistemimiz (ÖBS) ihtiyaçlarımı karşılamaktadır.	279	3,87	4	%73,8	%13,3	%12,9
16	Elektronik öğrenme platformumuz (Ninova, Moodle vb.) ihtiyaçlarımı karşılamaktadır.	284	4,04	4	%77,1	%13,4	%9,5
17	Bölümümüz, akademik personeli arasında iletişim ve iş birliği oluşması için uygun ortam sağlar.	284	3,19	3	%48,6	%19,4	%32,0
18	İTÜ'de eğitim-öğretime üstün katkı yapanların ödüllendirilmesinden memnunum.	282	3,80	4	%68,1	%16,3	%15,6

Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

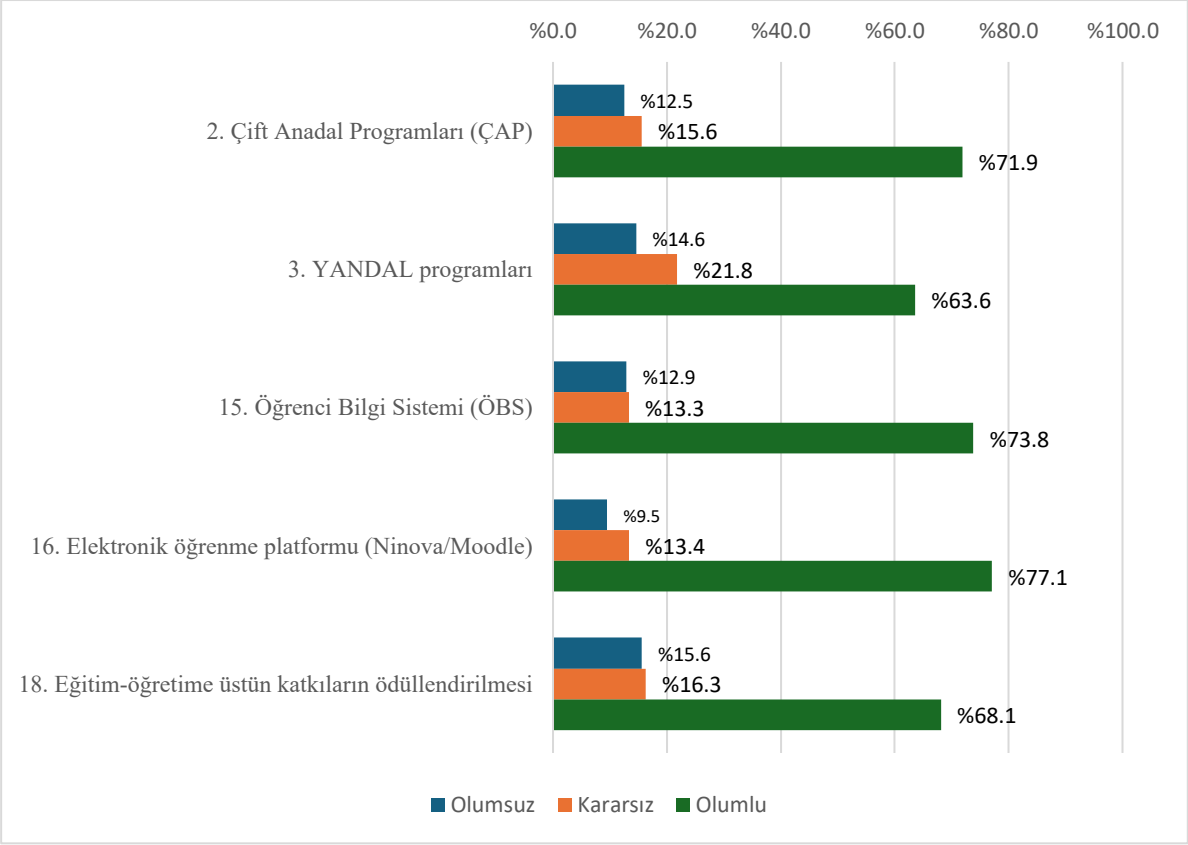
Akademik personelin eğitim-öğretim faaliyetlerine ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 7. sorusu kapsamında yer alan 18 ifade üzerinden değerlendirilmiştir. İfadelere verilen geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 2'de sunulmuştur. İfadeleri yanıtlayan katılımcı sayıları 279 ile 299 arasında değişmektedir. En yüksek ortalama puana sahip beş ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 6'da gösterilmiştir.

Tablo 2 incelendiğinde, en yüksek memnuniyet düzeyinin elektronik öğrenme platformlarının (Ninova, Moodle vb.) ihtiyaçları karşılamasına ilişkin ifadede (İfade 16; Ort.=4,04) olduğu

görülmektedir. Bu ifadeyi çift anadal programlarının faydası (İfade 2; Ort.=3,96), Öğrenci Bilgi Sistemi'nin (ÖBS) ihtiyaçları karşılaması (İfade 15; Ort.=3,87), eğitim-öğretime üstün katkı yapanların ödüllendirilmesi (İfade 18; Ort.=3,80) ve yandal programlarının faydası (İfade 3; Ort.=3,80) izlemektedir.

Şekil 6'da bu beş ifadeye ilişkin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı en yüksek olan ifade elektronik öğrenme platformlarının yeterliliği (%77,1) olurken, bunu Öğrenci Bilgi Sistemi (%73,8), çift anadal programları (%71,9), eğitim-öğretime katkıların ödüllendirilmesi (%68,1) ve yandal programları (%63,6) izlemektedir. Bu bulgular, özellikle elektronik öğrenme platformları ve Öğrenci Bilgi Sistemi'ne ilişkin değerlendirmelerin olumlu yönde yoğunlaştığını göstermektedir.

Buna karşılık, Tablo 2'de en düşük ortalama puanların eğitim amaçlı laboratuvarlardaki teknik personel sayısının yeterliliği (İfade 6; Ort.=2,11), araştırma görevlisi sayısının yeterliliği (İfade 5; Ort.=2,48) ve öğrencilerin derslere katılımı ile ilgisinin yeterliliği (İfade 9; Ort.=2,66) ifadelerinde olduğu görülmektedir. Bu ifadelere ilişkin olumsuz yanıt oranları sırasıyla %64,4, %58,1 ve %45,1'dir. Ayrıca akademik personelin eğitim-öğretim yetkinliklerinin geliştirilmesine yönelik etkinliklerin yeterliliği (İfade 14; Ort.=2,86) konusunda da olumsuz yanıtların oranı %39,6'dır. Bulgular, eğitim-öğretim faaliyetlerinde özellikle insan kaynağının yeterliliği, öğrencilerin derslere katılımı ve akademik personelin yetkinliklerinin geliştirilmesi alanlarında iyileştirme ihtiyacına işaret etmektedir.



Şekil 6. Eğitim-Öğretim Faaliyetlerinde En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş İfadenin Yanıt Dağılımı

2.3. Araştırma İmkânlarından ve Desteklerinden Memnuniyet

Tablo 3. Araştırma İmkânlarından ve Desteklerinden Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Araştırma ve yayın yapmak için yeterli zaman bulmaktayım.	279	3,05	3	%38,0	%28,3	%33,7
2	İTÜ'de araştırma ve yayın yapmak teşvik edilmektedir.	278	3,40	4	%54,0	%20,1	%25,9
3	İTÜ'de disiplinler arası araştırma/iş birlikleri desteklenmektedir.	278	3,41	4	%50,7	%28,4	%20,9
4	İTÜ'de uluslararası iş birliğine yönelik çalışmalar desteklenmektedir.	278	3,58	4	%57,2	%24,5	%18,3
5	İTÜ'de ulusal ve uluslararası proje desteklerinin tanıtımı ve işleyişi hakkında bilgi verilmektedir.	274	4,03	4	%77,7	%15,3	%6,9
6	İTÜ'de ulusal ve uluslararası proje yazma/geliştirme ve yürütme faaliyetleri desteklenmektedir.	276	3,83	4	%66,7	%21,4	%12,0
7	İTÜ'de proje çıktılarının ticarileştirilmesi konusunda verilen destekler yeterlidir.	269	3,21	3	%36,4	%42,0	%21,6
8	İTÜ'de bilimsel araştırma faaliyetleri için yeterli maddi destek sağlanmaktadır.	274	2,64	3	%27,0	%23,7	%49,3
9	İTÜ'de bilimsel araştırma faaliyetlerinin desteklenmesi konusunda adaletli davranılmaktadır.	271	3,20	3	%46,5	%27,3	%26,2
10	İTÜ'de araştırma alanımla ilgili laboratuvar imkânları yeterlidir.	269	2,67	3	%27,1	%26,4	%46,5
11	İTÜ'de araştırma laboratuvar personeli yeterlidir.	266	2,37	2	%17,3	%29,7	%53,0
12	İTÜ'de akademik personele sunulan bilgi kaynakları (basılı ve elektronik kaynaklar) araştırmalarım için yeterlidir.	271	4,05	4	%77,1	%13,3	%9,6
13	İTÜ'de akademik personel odalarının sayısı ve fiziksel koşulları yeterlidir.	274	3,06	3	%48,2	%13,9	%38,0
14	İTÜ'de akademik personelin araştırma ve geliştirme yetkinliğini geliştirmeye yönelik olanaklar yeterlidir.	270	3,02	3	%35,6	%30,4	%34,1

Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

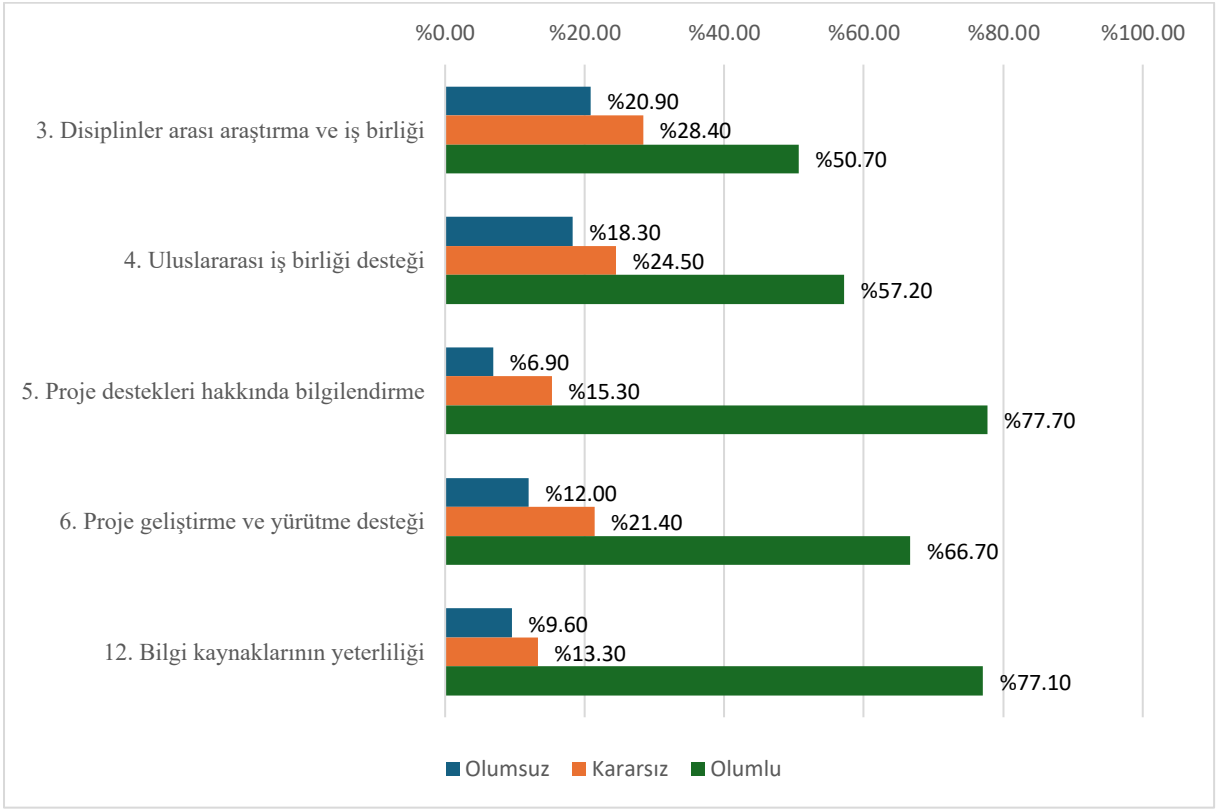
Akademik personelin araştırma imkânları ve desteklerine ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 8. sorusu kapsamında yer alan 14 ifade üzerinden değerlendirilmiştir. İfadelere verilen geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 3'te sunulmuştur. İfadeleri yanıtlayan katılımcı sayıları 266 ile 279 arasında

değişmektedir. Ortalama puanı en yüksek beş ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 7'de gösterilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde en yüksek ortalama puanın akademik personele sunulan basılı ve elektronik bilgi kaynaklarının yeterliliğine ilişkin ifadede (İfade 12; Ort.=4,05) olduğu görülmektedir. Bu ifadeyi ulusal ve uluslararası proje desteklerinin tanıtımı ve işleyişi hakkında bilgilendirme (İfade 5; Ort.=4,03), proje yazma, geliştirme ve yürütme faaliyetlerine verilen destekler (İfade 6; Ort.=3,83), uluslararası iş birliklerinin desteklenmesi (İfade 4; Ort.=3,58) ve disiplinler arası araştırma/iş birliklerinin desteklenmesi (İfade 3; Ort.=3,41) izlemektedir.

Şekil 7'de en yüksek ortalamaya sahip bu beş ifadenin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı proje desteklerinin tanıtımı ve işleyişi hakkında bilgilendirmede (İfade 5; %77,7) en yüksek düzeydedir. Bunu bilgi kaynaklarının yeterliliği (İfade 12; %77,1), proje geliştirme ve yürütme destekleri (İfade 6; %66,7), uluslararası iş birliği destekleri (İfade 4; %57,2) ve disiplinler arası iş birliği destekleri (İfade 3; %50,7) izlemektedir. Bulgular, araştırma bilgi kaynakları ile proje süreçlerine yönelik bilgilendirme ve destek faaliyetlerinin görece olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Buna karşılık, en düşük ortalama puanlar araştırma laboratuvar personelinin yeterliliği (İfade 11; Ort.=2,37), bilimsel araştırmalar için sağlanan maddi desteğin yeterliliği (İfade 8; Ort.=2,64) ve araştırma alanına ilişkin laboratuvar imkânlarının yeterliliği (İfade 10; Ort.=2,67) ifadelerinde görülmektedir. Söz konusu üç ifadede olumsuz yanıt oranları sırasıyla %53,0, %49,3 ve %46,5'tir. Ayrıca proje çıktılarının ticarileştirilmesine yönelik desteklerin yeterliliği konusunda (İfade 7; Ort.=3,21) katılımcıların %42,0'sinin kararsız kalması dikkat çekmektedir. Bulgular, özellikle araştırma altyapısı, laboratuvar personeli ve maddi destekler açısından iyileştirme gereksinimine işaret etmektedir.



Şekil 7. Araştırma İmkânlarından ve Desteklerinden Memnuniyette En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş İfadenin Yanıt Dağılımı

2.4. Kurum ve Birim Yönetiminden Memnuniyet

Tablo 4. Kurum ve Birim Yönetiminden Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	İTÜ'nün misyonu, vizyonu ve stratejileri açık ve anlaşılabilirdir.	264	4,04	4	%75,4	%13,6	%11,0
2	İTÜ'de rektörlük tarafından alınan kararlar şeffaftır.	265	3,45	4	%52,8	%22,6	%24,5
3	Fakülte/Enstitü kurullarında alınan kararlar şeffaftır.	264	3,27	3	%48,1	%22,0	%29,9
4	Bölüm kurullarında alınan kararlar şeffaftır.	263	3,62	4	%60,5	%17,1	%22,4
5	İTÜ yönetimi tarafından alınan kararlara akademisyenlerin katılımı sağlanmaktadır.	260	3,01	3	%38,8	%26,2	%35,0
6	Fakülte/Enstitü yönetimi tarafından alınan kararlara akademisyenlerin katılımı sağlanmaktadır.	262	3,02	3	%39,7	%26,0	%34,4
7	Bölüm yönetimi tarafından alınan kararlara akademisyenlerin katılımı sağlanmaktadır.	261	3,61	4	%61,3	%18,0	%20,7
8	Fakülte/Enstitü Kurulları düzenli olarak toplanmaktadır.	256	3,86	4	%68,4	%20,7	%10,9
9	Bölüm Kurulu düzenli olarak toplanmaktadır.	261	3,74	4	%66,3	%14,6	%19,2
10	İTÜ yönetiminin ilettiğim sorunlara (sürekli iyileştirme faaliyetleri dahil) karşı çözüm bulmak için gerekli çabayı gösterdiğine inanıyorum.	260	3,13	3	%43,8	%23,8	%32,3
11	Akademik atama ve yükseltme ölçütlerinden memnunum.	259	3,10	3	%43,2	%25,9	%30,9
12	Akademik personelin atama ve yükselmelerinde liyakat esas alınmaktadır.	254	3,01	3	%37,4	%28,3	%34,3
13	Akademik personel arasında fırsat eşitliği sağlanmaktadır.	258	2,82	3	%33,3	%23,3	%43,4
14	Birim yöneticilerinin kendi görev ve sorumluluklarını tam olarak yerine getirmesinden memnunum.	257	3,24	3	%49,4	%21,0	%29,6
15	İTÜ'nün kamuoyunu bilgilendirme ile ilişkili faaliyetleri yeterlidir.	255	3,64	4	%62,0	%21,6	%16,5

***Not**: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.*

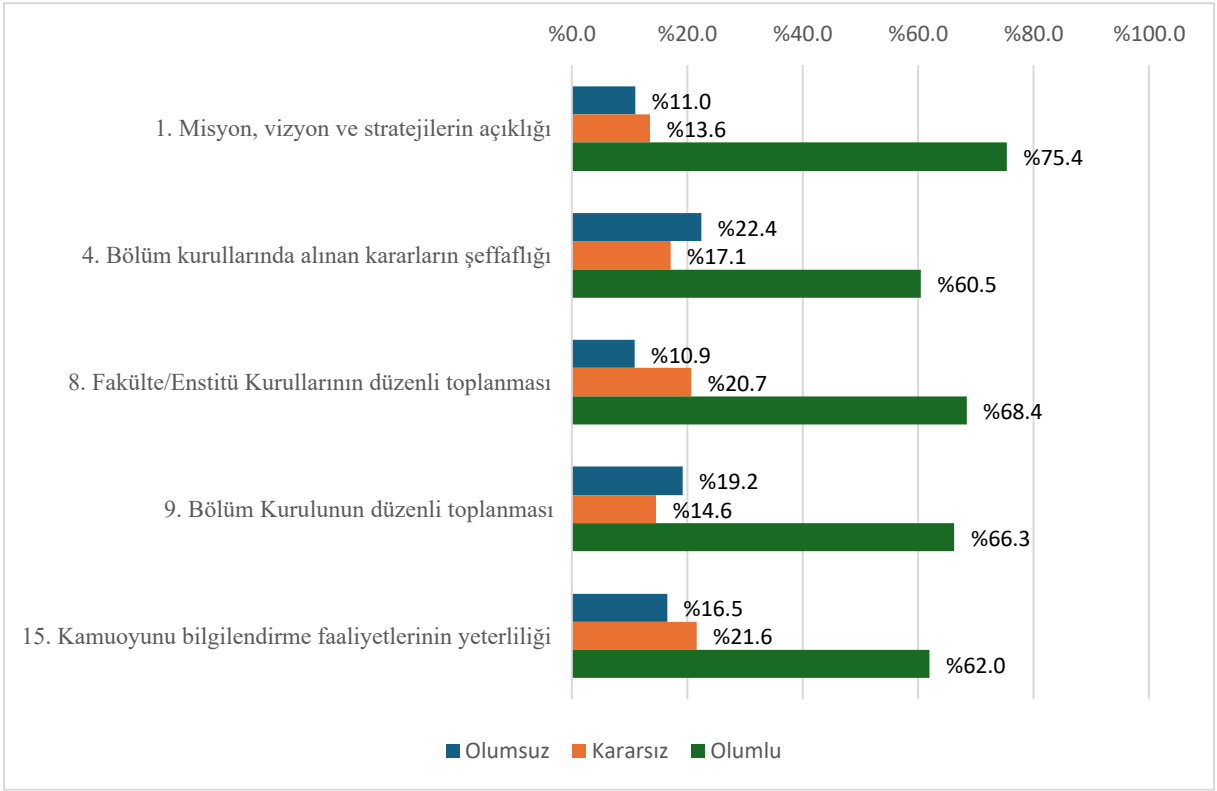
Akademik personelin kurum ve birim yönetimine ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 9. sorusu kapsamında yer alan 15 ifade üzerinden değerlendirilmiştir. İfadelere verilen geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 4'te sunulmuştur. İfadeleri yanıtlayan katılımcı sayıları 254 ile 265 arasında

değişmektedir. En yüksek ortalama puana sahip beş ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 8'de gösterilmiştir.

Tablo 4 incelendiğinde, en yüksek ortalama puanın İTÜ'nün misyonu, vizyonu ve stratejilerinin açık ve anlaşılabilir olmasına ilişkin ifadede (İfade 1; Ort.=4,04) olduğu görülmektedir. Bu ifadeyi Fakülte/Enstitü Kurullarının düzenli toplanması (İfade 8; Ort.=3,86), Bölüm Kurulunun düzenli toplanması (İfade 9; Ort.=3,74), İTÜ'nün kamuoyunu bilgilendirme faaliyetlerinin yeterliliği (İfade 15; Ort.=3,64) ve bölüm kurullarında alınan kararların şeffaflığı (İfade 4; Ort.=3,62) izlemektedir.

Şekil 8'de ortalama puanı en yüksek olan bu beş ifadenin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı, misyon, vizyon ve stratejilerin açıklığına ilişkin ifadede (İfade 1; %75,4) en yüksek düzeydedir. Bunu Fakülte/Enstitü Kurullarının düzenli toplanması (İfade 8; %68,4), Bölüm Kurulunun düzenli toplanması (İfade 9; %66,3), kamuoyunu bilgilendirme faaliyetleri (İfade 15; %62,0) ve bölüm kurullarındaki kararların şeffaflığı (İfade 4; %60,5) izlemektedir. Bulgular, kurumsal stratejik çerçevenin açıklığı ve kurulların düzenli işleyişinin görece olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Buna karşılık, en düşük ortalama puan akademik personel arasında fırsat eşitliğinin sağlanmasına ilişkin ifadede (İfade 13; Ort.=2,82) görülmekte olup bu ifadeye verilen olumsuz yanıtların oranı %43,4'tür. İTÜ yönetiminin aldığı kararlara akademisyenlerin katılımı (İfade 5; Ort.=3,01; olumsuz %35,0), atama ve yükselmelerde liyakatin esas alınması (İfade 12; Ort.=3,01; olumsuz %34,3) ve Fakülte/Enstitü yönetiminin aldığı kararlara akademisyenlerin katılımı (İfade 6; Ort.=3,02; olumsuz %34,4) da görece düşük ortalama puanlara sahiptir. Bölüm yönetimi tarafından alınan kararlara katılımın olumlu değerlendirilme oranı %61,3 iken (İfade 7), İTÜ yönetimi düzeyinde bu oran %38,8'dir (İfade 5). Bu sonuçlar, özellikle karar süreçlerine katılım, fırsat eşitliği ve akademik personel yönetimine ilişkin uygulamaların iyileştirilmesi açısından değerlendirilmesi gereken alanlara işaret etmektedir.



Şekil 8. Kurum ve Birim Yönetiminden Memnuniyette En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş İfadenin Yanıt Dağılımı

2.5. Akademik Olmayan Birimlerin Hizmetlerinden Memnuniyet

Tablo 5. Akademik Olmayan Birimlerin Hizmetlerinden Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Akademik olmayan birim / hizmet	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	ABET Koordinatörlüğü	244	3,53	3	%47,1	%45,1	%7,8
2	Araştırma Merkezleri ve Lab. Koordinatörlüğü	245	3,19	3	%34,7	%43,3	%22,0
3	Avrupa Birliği Merkezi Araştırma Ofisi	245	3,55	3	%47,8	%42,4	%9,8
4	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı	251	3,71	4	%64,9	%18,3	%16,7
5	Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi	246	3,76	4	%65,9	%22,8	%11,4
6	Dijital Dönüşüm Ofisi	238	3,30	3	%34,9	%50,8	%14,3
7	İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı	240	3,55	4	%52,1	%34,6	%13,3
8	İletişim Direktörlüğü	243	3,59	4	%50,6	%38,7	%10,7
9	İş Yeri Sağlık ve Güvenlik Birimi Koordinatörlüğü	246	3,36	3	%44,3	%36,6	%19,1
10	Kalite Koordinatörlüğü	240	3,51	3	%47,9	%38,3	%13,8
11	Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı	251	4,18	4	%80,9	%15,5	%3,6
12	Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı	250	3,95	4	%74,4	%14,8	%10,8
13	Personel Daire Başkanlığı	249	3,86	4	%69,5	%19,7	%10,8
14	Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı	242	3,76	4	%60,3	%31,4	%8,3
15	Sivil Savunma Uzmanlığı (AFAD) Koordinatörlüğü	238	3,37	3	%34,9	%55,0	%10,1
16	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı	238	3,45	3	%42,9	%46,2	%10,9
17	Uluslararası İlişkiler Ofisi	240	3,57	4	%52,1	%35,8	%12,1
18	Veri Analizi ve Raporlama Ofisi	238	3,42	3	%40,3	%47,9	%11,8
19	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı	243	3,00	3	%36,2	%30,0	%33,7
20	Yayın Koordinatörlüğü	236	3,33	3	%39,4	%43,6	%16,9

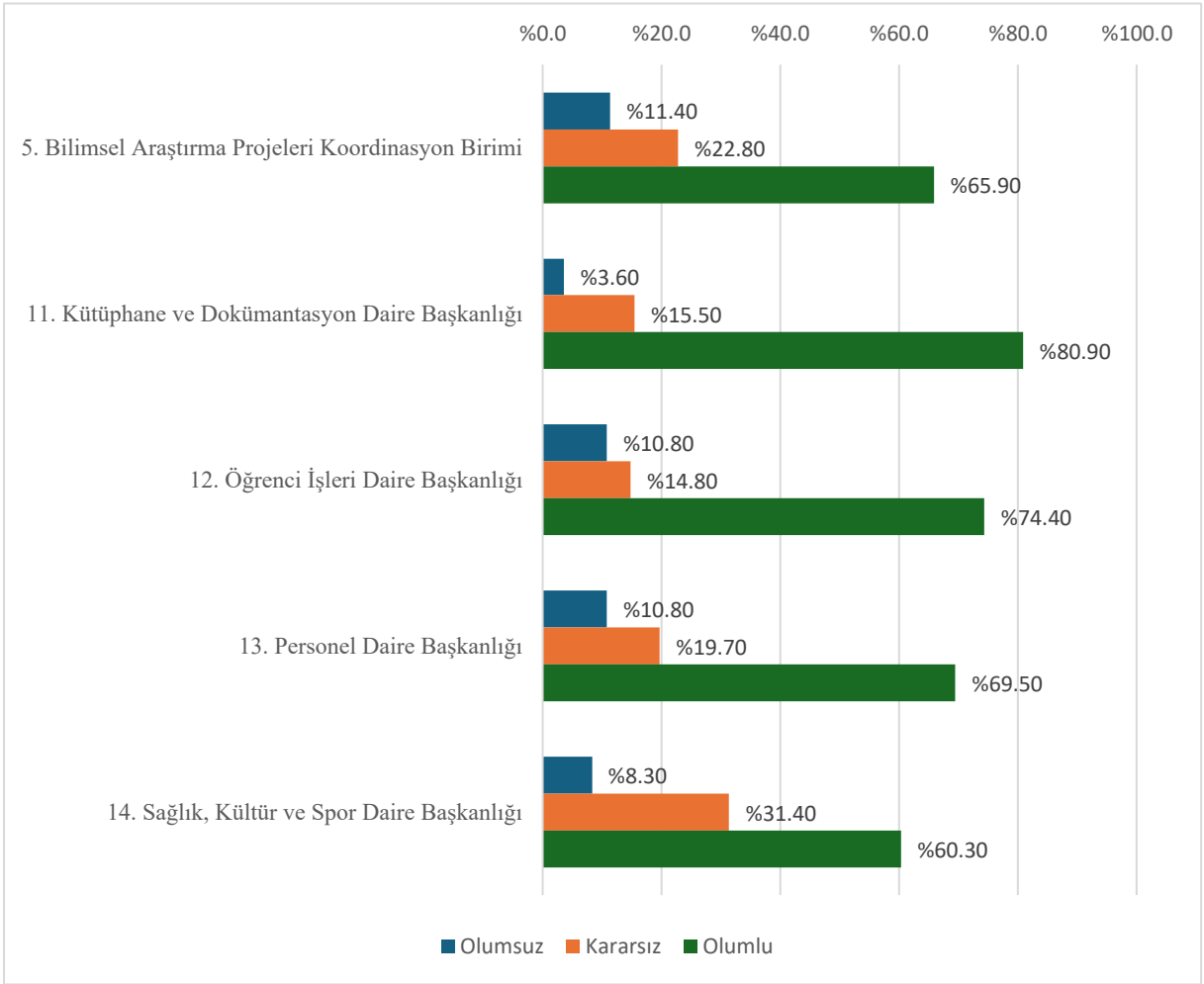
Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

Akademik personelin akademik olmayan birimlerin sunduğu hizmetlere ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 10. sorusu kapsamında yer alan 20 birim üzerinden değerlendirilmiştir. Birimlerin hizmetlerine verilen geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 5'te sunulmuştur. İlgili soruyu yanıtlayan katılımcı sayıları birimlere göre 236 ile 251 arasında değişmektedir. En yüksek ortalama puana sahip beş birimin yanıt dağılımları ise Şekil 9'da gösterilmiştir.

Tablo 5 incelendiğinde, en yüksek ortalama puanın Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığının sunduğu hizmetlere ilişkin değerlendirmelerde (İfade 11; Ort.=4,18) olduğu görülmektedir. Bu birimi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı (İfade 12; Ort.=3,95), Personel Daire Başkanlığı (İfade 13; Ort.=3,86), Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi (İfade 5; Ort.=3,76) ve Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı (İfade 14; Ort.=3,76) izlemektedir.

Şekil 9'da en yüksek ortalamaya sahip beş birimin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıt oranları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığında (İfade 11; %80,9) en yüksek düzeydedir. Bunu Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı (İfade 12; %74,4), Personel Daire Başkanlığı (İfade 13; %69,5), Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi (İfade 5; %65,9) ve Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı (İfade 14; %60,3) izlemektedir. Bu dağılım, özellikle kütüphane hizmetleri ve öğrenci işleri süreçlerine yönelik değerlendirmelerin görece olumlu olduğunu göstermektedir.

Buna karşılık, en düşük ortalama puan Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının sunduğu hizmetlere ilişkin değerlendirmelerde (İfade 19; Ort.=3,00) görülmekte olup bu birim için olumsuz yanıt oranı %33,7'dir. Araştırma Merkezleri ve Lab. Koordinatörlüğü (İfade 2; Ort.=3,19; olumsuz %22,0) ve Dijital Dönüşüm Ofisi (İfade 6; Ort.=3,30; olumsuz %14,3) de görece düşük ortalamalara sahiptir. Kararsız yanıtların Sivil Savunma Uzmanlığı (AFAD) Koordinatörlüğünde (İfade 15; %55,0), Dijital Dönüşüm Ofisinde (İfade 6; %50,8) ve Veri Analizi ve Raporlama Ofisinde (İfade 18; %47,9) yüksek olması dikkat çekmektedir. Bu durum, ilgili hizmetlere yönelik değerlendirmelerin daha ayrıntılı incelenmesini gerektirmekte; kararsız yanıtların tek başına memnuniyetsizlik olarak yorumlanmaması önem taşımaktadır. Bulgular, özellikle teknik hizmetler ve bazı destek birimlerinin hizmet süreçleri açısından iyileştirme alanlarının değerlendirilmesine işaret etmektedir.



Şekil 9. Akademik Olmayan Birimlerin Hizmetlerinden Memnuniyette En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş Birimin Yanıt Dağılımı

2.6. Kurumdan Memnuniyet

Tablo 6. Kurumdan Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	İTÜ'lü olmayı kimliğimin önemli bir parçası olarak görüyorum.	255	4,33	5	%83,1	%8,6	%8,2
2	İTÜ'nün çalışma ortamı ve kültürü benim değer ve normlarımla uyumludur.	251	3,88	4	%66,9	%19,9	%13,1
3	İTÜ'ye kendimi duygusal olarak bağlı hissediyorum.	254	4,10	5	%75,2	%13,0	%11,8
4	İTÜ'deki iş arkadaşlarım ile birlikte çalışmaktan memnunum.	253	3,91	4	%71,1	%17,4	%11,5
5	İTÜ'de iş etiğine uymayan davranışlar hoş görülmez.	250	3,43	4	%52,4	%20,8	%26,8
6	İTÜ'nün verdiğim geri bildirimleri dikkate aldığını düşünüyorum.	254	3,05	3	%39,4	%24,0	%36,6
7	İTÜ'nün kalite geliştirme ve sürekli iyileştirme çalışmalarından memnunum.	251	3,43	4	%51,0	%26,7	%22,3
8	İTÜ'de sürdürülebilirlik konularına önem verilmesinden memnunum.	250	3,76	4	%62,0	%25,2	%12,8
9	İTÜ'nün sağladığı olanaklardan genel olarak memnunum.	251	3,50	4	%52,6	%28,7	%18,7

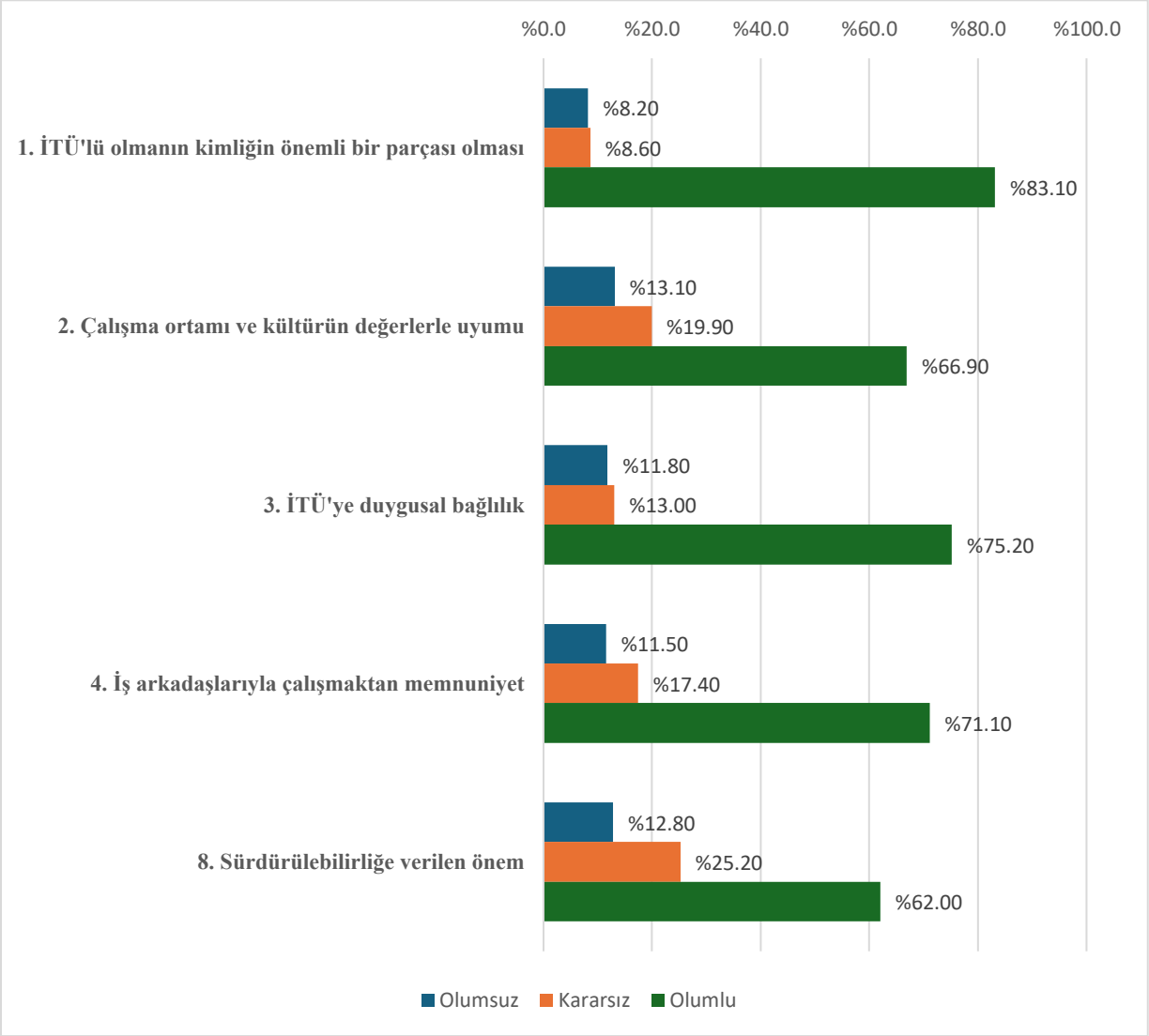
Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

Akademik personelin kurumdan memnuniyet düzeyleri, anketin 11. sorusu kapsamında yer alan 9 ifade üzerinden değerlendirilmiştir. İfadelere verilen geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 6'da sunulmuştur. İfadeleri yanıtlayan katılımcı sayıları 250 ile 255 arasında değişmektedir. En yüksek ortalama puana sahip beş ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 10'da gösterilmiştir.

Tablo 6 incelendiğinde en yüksek ortalama puanın, İTÜ'lü olmayı kimliğinin önemli bir parçası olarak görmeye ilişkin ifadede (İfade 1; Ort.=4,33) olduğu görülmektedir. Bu ifadeyi kuruma duygusal bağlılık (İfade 3; Ort.=4,10), iş arkadaşlarıyla birlikte çalışmaktan memnuniyet (İfade 4; Ort.=3,91), çalışma ortamı ve kültürün kişisel değerlerle uyumu (İfade 2; Ort.=3,88) ve sürdürülebilirliğe verilen önemden memnuniyet (İfade 8; Ort.=3,76) izlemektedir. Bu sonuçlar, katılımcıların kurumsal kimlik ve aidiyete ilişkin değerlendirmelerinde görece yüksek bir memnuniyet düzeyine işaret etmektedir.

Şekil 10'da en yüksek ortalama puana sahip bu beş ifadenin yanıt dağılımları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı, İTÜ'lü olmayı kimliğin önemli bir parçası olarak görme ifadesinde (İfade 1; %83,1) en yüksek düzeydedir. Bunu kuruma duygusal bağlılık (İfade 3; %75,2), iş arkadaşlarıyla birlikte çalışmaktan memnuniyet (İfade 4; %71,1), çalışma ortamı ve kültürün kişisel değerlerle uyumu (İfade 2; %66,9) ve sürdürülebilirliğe verilen önem (İfade 8; %62,0) izlemektedir. Bulgular, kurumsal aidiyet ve çalışma arkadaşlarıyla ilişkiler bakımından olumlu bir eğilim göstermektedir.

Buna karşılık, en düşük ortalama puan İTÜ'nün iletilen geri bildirimleri dikkate almasına ilişkin ifadede (İfade 6; Ort.=3,05) görülmektedir. Bu ifadede olumlu yanıt oranı %39,4 iken olumsuz yanıt oranı %36,6'dır. Kalite geliştirme ve sürekli iyileştirme çalışmalarından memnuniyet (İfade 7; Ort.=3,43; olumsuz %22,3) ile iş etiğine uymayan davranışların hoş görülmemesine ilişkin değerlendirme (İfade 5; Ort.=3,43; olumsuz %26,8) de görece düşük ortalamalara sahiptir. Üniversitenin sağladığı olanaklardan genel memnuniyetin (İfade 9; Ort.=3,50) olumlu yanıt oranı ise %52,6'dır. Bu sonuçlar, özellikle geri bildirimlerin değerlendirilmesi, sürekli iyileştirme uygulamalarının görünürlüğü ve kurumsal iş etiği konularının daha ayrıntılı incelenmesinin yararlı olabileceğini göstermektedir.



Şekil 10. Kurumdan Memnuniyette En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş İfadenin Yanıt Dağılımı

2.7. Yönetimsel ve İdari İşlerden Memnuniyet

Tablo 7. Yönetimsel ve İdari İşlerden Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Akademik personelin idari görevlere (bölüm başkanlığı, bölüm başkan yardımcılığı,	135	3,26	3	%49,6	%22,2	%28,1

	koordinatörlük, komisyon üyeliği vb.) seçilme/atanma esas ve uygulamalarından memnunum.						
2	İdari faaliyetlere ve destek faaliyetlerine (bölüm başkanlığı, bölüm başkan yardımcılığı, koordinatörlük, komisyon üyeliği vb.) ayırdığım zaman uygundur.	123	3,28	3	%49,6	%22,8	%27,6
3	İTÜ'de akademik personelce yapılan idari işlerin dağıtımı dengeli yapılmaktadır.	126	2,83	3	%31,7	%27,0	%41,3
4	İTÜ'de yapılan idari görevler için verilen emek takdir edilmektedir.	127	2,62	3	%31,5	%19,7	%48,8

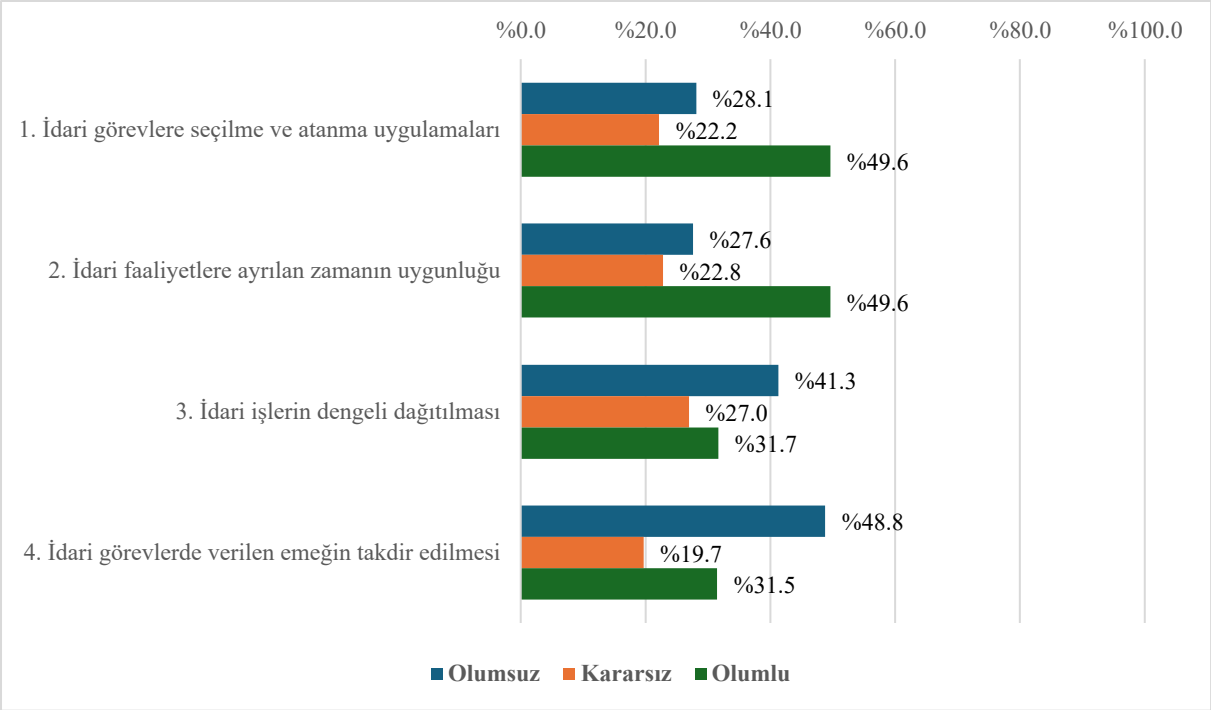
Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir. Bu tablo yalnızca idari görevlere ilişkin soruya geçerli yanıt veren akademik personelin değerlendirmelerini kapsamaktadır.

Akademik personelin yönetimsel ve idari işlere ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 12. sorusu kapsamında yer alan dört ifade üzerinden değerlendirilmiştir. Anket formunda bu soru, idari görevi bulunan akademik personelin yanıtlaması amacıyla düzenlenmiştir. Analize dâhil edilen 310 kaydın 138'inde söz konusu ifadelerden en az birine geçerli yanıt verilmiş; ifade bazında geçerli yanıt sayıları 123 ile 135 arasında değişmiştir. Ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 7'de, dört ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 11'de sunulmuştur.

Tablo 7 incelendiğinde, en yüksek ortalama puanın idari faaliyetlere ve destek faaliyetlerine ayrılan zamanın uygunluğuna ilişkin ifadede (İfade 2; Ort.=3,28) olduğu görülmektedir. İdari görevlere seçilme ve atanma esas ve uygulamalarından memnuniyet (İfade 1; Ort.=3,26) bu ifadeyi izlemektedir. Her iki ifadede de olumlu yanıt oranı %49,6 düzeyindedir. Buna karşılık, idari işlerin dengeli dağıtılmasına ilişkin ortalama 2,83 (İfade 3), idari görevlerde verilen emeğin takdir edilmesine ilişkin ortalama ise 2,62'dir (İfade 4).

Şekil 11'de dört ifadenin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtları karşılaştırılmıştır. İdari faaliyetlere ayrılan zamanın uygunluğu konusunda olumlu yanıt oranı %49,6, kararsız yanıt oranı %22,8 ve olumsuz yanıt oranı %27,6'dır (İfade 2). İdari görevlere seçilme ve atanma uygulamalarında ise olumlu yanıtların oranı %49,6, kararsızların oranı %22,2 ve olumsuzların oranı %28,1'dir (İfade 1). İdari işlerin dengeli dağıtılması (İfade 3) ve idari görevlerde verilen emeğin takdir edilmesi (İfade 4) konularında olumsuz yanıt oranları sırasıyla %41,3 ve %48,8'e yükselmektedir.

Bulgular, yanıt veren akademik personelin idari görevlendirme uygulamaları ile idari faaliyetlere ayrılan zamanı diğer iki alana kıyasla daha olumlu değerlendirdiğini; özellikle idari iş yükünün dengeli dağılımı ve idari emeğin takdir edilmesi konularında ise iyileştirme gereksinimi bulunduğunu göstermektedir. Bu soru belirli bir hedef gruba yöneltildiğinden, sonuçların tüm akademik personele genellenmesinde ve diğer memnuniyet boyutlarıyla karşılaştırılmasında katılım kapsamının farklılığı dikkate alınmalıdır.



Şekil 11. Yönetimsel ve İdari İşlerden Memnuniyete İlişkin Dağılım

2.8. Hayattan Memnuniyet

Tablo 8. Hayattan Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Yaptığım işi genel olarak tatmin edici ve yararlı buluyorum.	251	4,13	4	%81,3	%11,2	%7,6
2	Genelde iş hayatımdan memnunum.	252	3,87	4	%71,4	%17,1	%11,5
3	Genelde sosyal hayatımdan memnunum.	252	3,98	4	%74,2	%19,0	%6,7
4	Bir bütün olarak hayatımdan memnunum.	251	4,10	4	%78,5	%17,1	%4,4

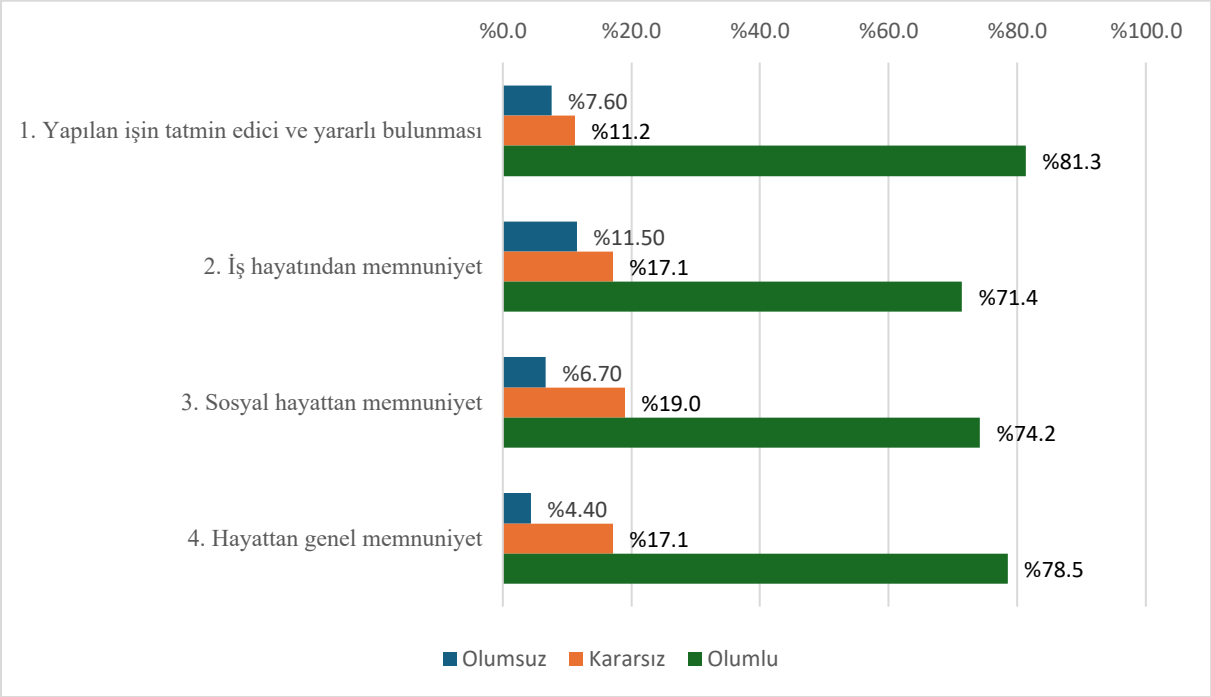
Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

Akademik personelin hayattan memnuniyet düzeyleri, anketin 13. sorusu kapsamında yer alan dört ifade üzerinden değerlendirilmiştir. Analize dahil edilen 310 kayıttan 252'sinde söz konusu ifadelerden en az birine geçerli yanıt verilmiş, ifade bazında geçerli yanıt sayıları 251 ile 252 arasında değişmiştir. Ortalama puanlar ile olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 8'de, dört ifadenin yanıt dağılımları ise Şekil 12'de sunulmuştur.

Tablo 8 incelendiğinde, en yüksek ortalama puanın yapılan işin genel olarak tatmin edici ve yararlı bulunmasına ilişkin ifadede (İfade 1; Ort.=4,13) olduğu görülmektedir. Bunu bir bütün olarak hayattan memnuniyet (İfade 4; Ort.=4,10), sosyal hayattan memnuniyet (İfade 3; Ort.=3,98) ve iş hayatından genel memnuniyet (İfade 2; Ort.=3,87) izlemektedir. Dört ifadenin tamamında ortalama puanların 3,87 ve üzerinde olması, yanıt veren katılımcıların bu alanları genel olarak olumlu değerlendirdiğini göstermektedir.

Şekil 12'de dört ifadenin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıt oranları karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı, yapılan işi tatmin edici ve yararlı bulma ifadesinde (İfade 1; %81,3) en yüksek düzeydedir. Bunu hayattan genel memnuniyet (İfade 4; %78,5), sosyal hayattan memnuniyet (İfade 3; %74,2) ve iş hayatından memnuniyet (İfade 2; %71,4) izlemektedir. Olumsuz yanıt oranının en düşük olduğu ifade hayattan genel memnuniyet (%4,4), en yüksek olduğu ifade ise iş hayatından memnuniyettir (%11,5).

Bulgular, yanıt veren akademik personelin yaptığı işi anlamlı ve tatmin edici bulmasının yaşam ve sosyal hayat memnuniyetine ilişkin olumlu değerlendirmelerle birlikte öne çıktığını göstermektedir. Bununla birlikte iş hayatından genel memnuniyetin diğer üç ifadeye göre daha düşük düzeyde kalması, çalışma yaşamına ilişkin deneyimlerin daha ayrıntılı değerlendirilmesini gerekli kılabilecek bir bulgudur. Bu sonuçların kişisel öz değerlendirmelere dayandığı ve tüm akademik personele doğrudan genellenemeyeceği dikkate alınmalıdır.



Şekil 12. Hayattan Memnuniyete İlişkin Dağılım

2.9. Yerleşke Hizmetlerinden Memnuniyet

Tablo 9. Yerleşke Hizmetlerinden Memnuniyet Sonuçları

İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Afet (yangın, deprem vb.) tedbirleri	246	3,18	3	%40,2	%35,0	%24,8
2	Bilgi işlem hizmetleri	250	3,52	4	%57,6	%22,4	%20,0
3	Bina fiziksel koşulları	249	2,81	3	%35,3	%24,9	%39,8
4	Çalışma ortamımın (ofis, büro, oda vs.) fiziksel koşulları	252	3,09	3	%45,2	%19,8	%34,9
5	Çevre temizlik ve genel temizlik hizmetleri	251	3,27	4	%51,8	%19,1	%29,1
6	Dinlenme ve sosyal tesisler	246	3,00	3	%38,2	%27,2	%34,6
7	Günlük ihtiyaçlara yönelik hizmetler (banka, kırtasiye vb.)	249	3,46	4	%55,0	%24,1	%20,9

8	Güvenlik hizmetleri	250	3,70	4	%65,2	%19,6	%15,2
9	İnternet hizmetleri	250	3,82	4	%71,6	%13,6	%14,8
10	İdari destek hizmetleri	245	3,60	4	%58,0	%26,9	%15,1
11	Kampüs dışı ulaşım (servis hizmetleri)	240	3,27	3	%38,8	%42,5	%18,8
12	Kampüs içi ulaşım	238	3,64	4	%56,3	%34,0	%9,7
13	Kampüsün çevre düzenlemesi	246	3,70	4	%65,4	%16,7	%17,9
14	Konukevi (misafirhane) hizmetleri	233	3,09	3	%29,6	%47,6	%22,7
15	Kreş hizmetleri	225	3,31	3	%32,9	%55,6	%11,6
16	Lojman hizmetleri	233	2,86	3	%30,0	%34,8	%35,2
17	Otopark hizmetleri	246	3,30	4	%52,4	%21,1	%26,4
18	Özel gereksinimli bireylere yönelik hizmetler	225	3,20	3	%32,0	%51,1	%16,9
19	Sağlık hizmetleri	241	3,24	3	%45,6	%30,7	%23,7
20	Sosyal ve kültürel faaliyetler	238	3,22	3	%43,3	%29,8	%26,9
21	Spor tesisleri	231	3,50	4	%56,3	%26,4	%17,3
22	Yapım onarım hizmetleri	238	2,84	3	%31,5	%29,4	%39,1

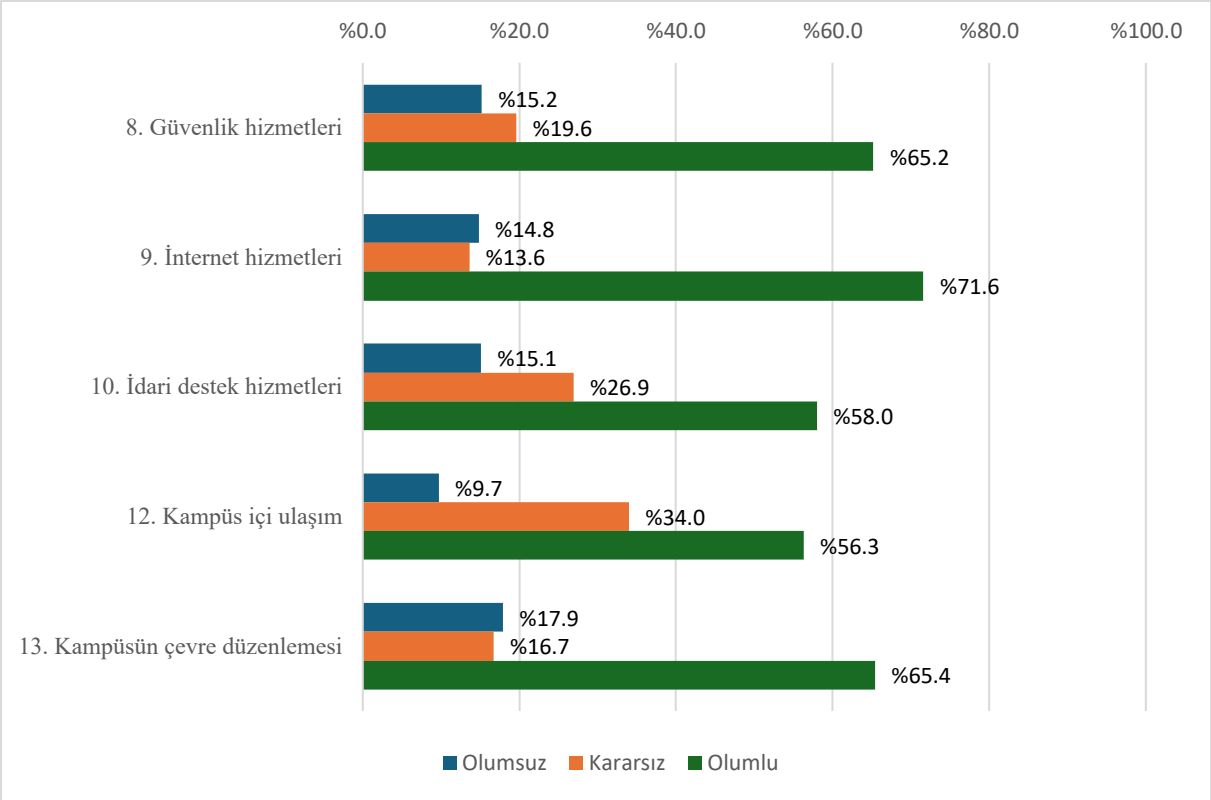
Not: n, her ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler satır bazında hesaplandığından yuvarlama nedeniyle küçük farklılıklar oluşabilir.

Akademik personelin yerleşke hizmetlerine ilişkin memnuniyet düzeyleri, anketin 14. sorusu kapsamında yer alan 22 hizmet üzerinden değerlendirilmiştir. Analize dahil edilen 310 kaydın 253'ünde söz konusu hizmetlerden en az birine geçerli yanıt verilmiş; hizmet bazında geçerli yanıt sayıları 225 ile 252 arasında değişmiştir. Geçerli yanıt sayıları, ortalama puanlar ve olumlu, kararsız, olumsuz yanıtların yüzdelik dağılımları Tablo 9'da sunulmuştur. En yüksek ortalama puana sahip beş hizmetin yanıt dağılımları ise Şekil 13'te gösterilmiştir.

Tablo 9 incelendiğinde, en yüksek ortalama puanın internet hizmetlerinde (İfade 9; Ort.=3,82) olduğu görülmektedir. İnternet hizmetlerini kampüsün çevre düzenlemesi (İfade 13; Ort.=3,70), güvenlik hizmetleri (İfade 8; Ort.=3,70), kampüs içi ulaşım (İfade 12; Ort.=3,64) ve idari destek hizmetleri (İfade 10; Ort.=3,60) izlemektedir. Çevre düzenlemesi ve güvenlik hizmetlerinin ortalamaları iki ondalığa yuvarlandığında eşit görünse de sıralama yuvarlanmamış puanlara göre yapılmıştır.

Şekil 13'te bu beş hizmete ilişkin olumlu, kararsız ve olumsuz yanıtlar karşılaştırılmıştır. Olumlu yanıt oranı internet hizmetlerinde (İfade 9; %71,6) en yüksek düzeydedir. Bunu kampüsün çevre düzenlemesi (İfade 13; %65,4), güvenlik hizmetleri (İfade 8; %65,2), idari destek hizmetleri (İfade 10; %58,0) ve kampüs içi ulaşım (İfade 12; %56,3) izlemektedir. Bulgular, özellikle internet, çevre düzenlemesi ve güvenlik hizmetlerinin katılımcılar tarafından görece olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Buna karşılık, en düşük ortalama puanlar bina fiziksel koşulları (İfade 3; Ort.=2,81), yapım onarım hizmetleri (İfade 22; Ort.=2,84) ve lojman hizmetleri (İfade 16; Ort.=2,86) için hesaplanmıştır. Bu hizmetlerde olumsuz yanıt oranları sırasıyla %39,8, %39,1 ve %35,2'dir. Dinlenme ve sosyal tesisler de (İfade 6; Ort.=3,00; olumsuz %34,6) görece düşük değerlendirilen alanlar arasındadır. Öte yandan kreş hizmetlerinde %55,6, özel gereksinimli bireylere yönelik hizmetlerde %51,1 ve konukevi hizmetlerinde %47,6 ile kararsız yanıtların öne çıkması, bu hizmetlere ilişkin katılımcı deneyimleri ve değerlendirme koşullarının ayrıca incelenmesinin yararlı olabileceğini göstermektedir. Kararsız yanıtlar tek başına memnuniyetsizlik olarak yorumlanmamalıdır. Genel olarak bulgular, özellikle yerleşkelerin fiziksel koşulları ve bakım-onarım hizmetlerinde gelişime açık alanlar bulunduğuna işaret etmektedir.



Şekil 13. Yerleşke Hizmetlerinde En Yüksek Ortalama Puana Sahip Beş İfadenin Yanıt Dağılımı

2.10. Kurumsal Belgelerin Bilinirliği

Tablo 10. Kurumsal Belgelerin Bilinirliğine İlişkin Sonuçlar

Belge	*n*	Evet (*n*)	Evet (%)	Hayır (*n*)	Hayır (%)
İTÜ Stratejik Planı	250	213	%85,2	37	%14,8
İTÜ Faaliyet Raporu	250	215	%86,0	35	%14,0
İTÜ Politikaları	249	174	%69,9	75	%30,1
İTÜ Kurum İç Değerlendirme Raporu	250	178	%71,2	72	%28,8

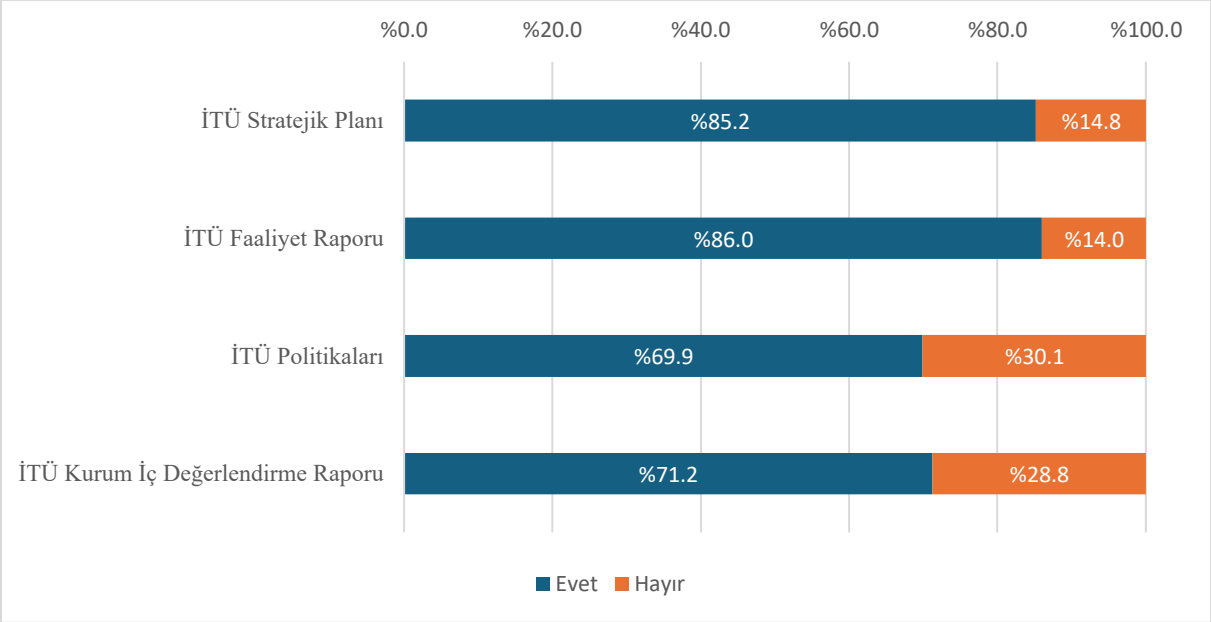
Akademik personelin kurumsal belgelerin doğrudan erişilebilir olduğuna yönelik farkındalığı, anketin 15. sorusu kapsamında yer alan dört belge üzerinden değerlendirilmiştir. Analize dahil edilen 310 kaydın 250'sinde bu belgelerden en az birine geçerli yanıt verilmiştir. Belge bazında geçerli yanıt sayıları 249 ile 250 arasında değişmektedir. Evet ve Hayır yanıtlarının sayı ve yüzde dağılımları Tablo 10'da, karşılaştırmalı dağılımları ise Şekil 14'te sunulmuştur.

Tablo 10 incelendiğinde, doğrudan erişilebilir olduğunun bilindiği en yüksek oranlı belgenin İTÜ Faaliyet Raporu (%86,0; *n*=215) olduğu görülmektedir. Bu belgeyi İTÜ Stratejik Planı (%85,2; *n*=213), İTÜ Kurum İç Değerlendirme Raporu (%71,2; *n*=178) ve İTÜ Politikaları

(%69,9; *n*=174) izlemektedir. En yüksek ve en düşük Evet yanıt oranları arasında 16,1 yüzde puanlık fark bulunmaktadır.

Şekil 14'te Evet ve Hayır yanıtlarının dağılımları karşılaştırılmıştır. Hayır yanıtlarının oranı İTÜ Politikaları için %30,1 (*n*=75), İTÜ Kurum İç Değerlendirme Raporu için %28,8 (*n*=72), İTÜ Stratejik Planı için %14,8 (*n*=37) ve İTÜ Faaliyet Raporu için %14,0'tür (*n*=35). Bu sonuçlar, Faaliyet Raporu ve Stratejik Planın doğrudan erişilebilirliği konusunda farkındalığın görece yüksek olduğunu; İTÜ Politikaları ve Kurum İç Değerlendirme Raporunun erişimine ilişkin bilgilendirmenin görünürlüğünün artırılabileceğini göstermektedir.

Bununla birlikte, soru belgelerin doğrudan erişilebilir olduğunun bilinip bilinmediğini ölçmektedir. Dolayısıyla verilen yanıtlar belgelerin fiilen incelenme, kullanılma veya içeriklerinin bilinme düzeyinin göstergesi olarak değerlendirilmemelidir.



Şekil 14. Kurumsal Belgelerin Bilinirliğine İlişkin Evet ve Hayır Yanıtlarının Dağılımı

2.11. Anket Sonuçlarının Dikkate Alınmasına İlişkin Görüşler

Tablo 11. Anket Sonuçlarının Dikkate Alınmasına İlişkin Görüşler

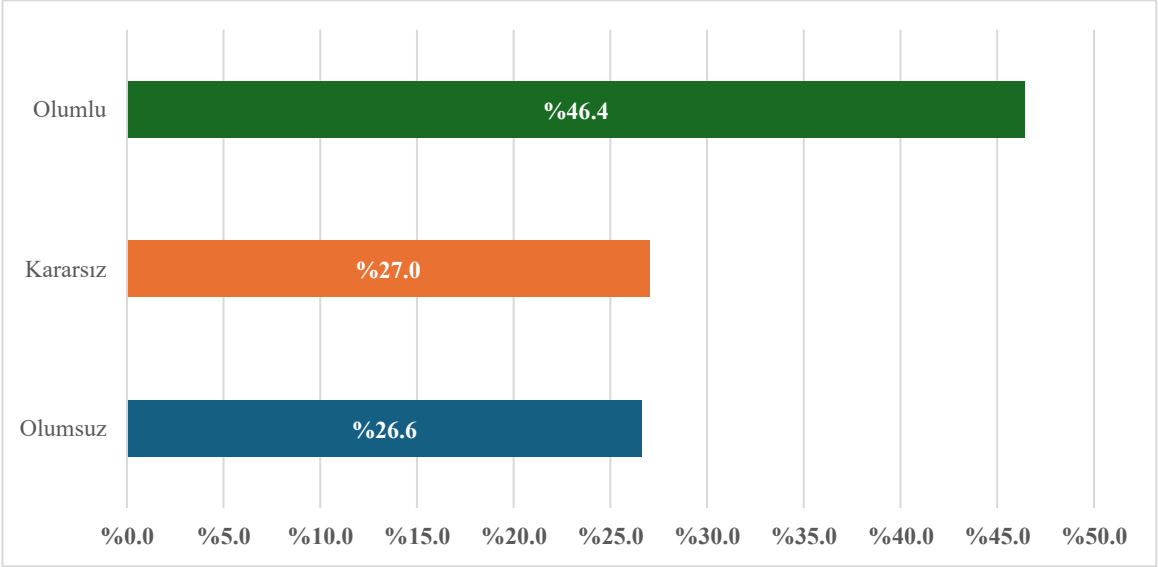
İfade No.	Anket ifadesi	*n*	Ortalama	Medyan	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
1	Bu ankete verilen cevapların ve önerilerin dikkate alınacağını düşünüyorum.	252	3,22	3	%46,4	%27,0	%26,6

Not: n, ifadeye verilen geçerli yanıt sayısını göstermektedir. Ortalama, geçerli yanıtların aritmetik ortalamasını; medyan ise geçerli yanıtların ortanca değerini ifade etmektedir. Olumlu: 4–5, kararsız: 3, olumsuz: 1–2 puan. Yüzdeler geçerli yanıt sayısı üzerinden hesaplanmış olup yuvarlamadan kaynaklanan küçük farklılıklar oluşabilir.

Akademik personelin anket sonuçlarının dikkate alınmasına ilişkin görüşleri, anketin 17. sorusunda yer alan "Bu ankete verilen cevapların ve önerilerin dikkate alınacağını düşünüyorum." ifadesi üzerinden değerlendirilmiştir. Analize dahil edilen 310 kaydın 252'sinde söz konusu ifadeye geçerli yanıt verilmiş, 58 kayıtta ise yanıt bulunmamıştır. Yanıtların ortalama puanı ile olumlu, kararsız ve olumsuz yüzdelik dağılımları Tablo 11'de, bu üç grubun karşılaştırmalı dağılımı ise Şekil 15'te sunulmuştur.

Tablo 11 incelendiğinde, anket yanıtları ve önerilerin dikkate alınacağına ilişkin ortalama puanın 3,22 olduğu görülmektedir. Şekil 15'e göre katılımcıların %46,4'ü (*n*=117) bu ifadeye olumlu, %27,0'si (*n*=68) kararsız ve %26,6'sı (*n*=67) olumsuz yanıt vermiştir. Olumlu yanıtların oranı olumsuz yanıtlardan 19,8 yüzde puan daha yüksektir. Bununla birlikte katılımcıların yarıdan fazlasının kararsız ya da olumsuz görüş bildirmesi (%53,6), anket sonuçlarının ve önerilerin değerlendirilmesine yönelik beklentilerin karşılanması açısından dikkat çekmektedir.

Bulgular, anket sonuçlarının dikkate alınacağına ilişkin olumlu görüşlerin diğer yanıt gruplarından daha yaygın olduğunu; ancak belirgin düzeyde kararsızlık ve olumsuz değerlendirme de bulunduğunu göstermektedir. Anket sonuçlarından hareketle alınan kararların ve gerçekleştirilen iyileştirmelerin akademik personelle düzenli olarak paylaşılması, geri bildirim süreçlerinin görünürlüğünü ve güvenilirliğini artırmak açısından değerlendirilebilir. Bununla birlikte bu soru, katılımcıların beklenti ve algılarını ölçmekte; anket sonuçlarının kurumsal karar süreçlerinde fiilen nasıl kullanıldığını doğrudan göstermemektedir.



Şekil 15. Anket Sonuçlarının Dikkate Alınmasına İlişkin Olumlu, Kararsız ve Olumsuz Yanıtların Dağılımı